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ZAPISNIK

TREĆE SEDNICE ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE,

ODRŽANE 23. JANUARA 2017. GODINE

Sednica je počela u 11,03 časova.

Sednicom je predsedavao dr Branislav Blažić, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Sonja Vlahović, Vladimir Petković, Ivana Stojiljković, Ivana Nikolić, Borka Grubor, Radoslav Cokić, Ivan Karić, Snežana Bogosavljević Bošković, Jasmina Karanac, Borisav Kovačević i Goran Čabradi, kao i zamenici članova Odbora: Sonja Pavlović (zamenik Milana Boškovića), Dragan Jovanović i Gordana Čomić (zamenik Dejana Nikolića).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odobra: Miroslava Stanković Đuričić i Nenad Milić.

Sednici su prisustvovali predstavnici Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine: državni sekretar Stana Božović, pomoćnici ministra Aleksandar Vesić (Sektor za planiranje i upravljanje u životnoj sredini), Slobodan Erdeljan (Sektor za prirodne resurse), Željko Pantelić (Sektor inspekcije za zaštitu životne sredine), direktor Agencije za zaštitu životne sredine Filip Radović, Darinka Milovanović i Jasmina Morić, kao i i predstavnici Zelene stolice: Mirko Popović iz Beogradske otvorene škole, Valentina Đureta, koordinator alumni programa iz Beogradskog fonda za političku izuzetnost i Danica Dabić iz NVO EkoDev.

Na predlog predsednika Odbora, usvojen je sledeći:

D n e v n i r e d

1. Informacija o radu Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine za period avgust-oktobar 2016. godine;
2. Zahtev za dostavljanje mišljenja o primeni odredbi Zakona o upravljanju otpadom („Sl. glasnik RS, br. 36/09, 88/10 i 14/16), koji je podnela kompanija FCC Eko d.o.o;
3. Razno.

Pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, jednoglasno je usvojen Zapisnik Druge sednce Odbora za zaštitu životne sredine, održane 20. oktobra 2016. godine.

Prva tačka dnevnog reda **- Informacija o radu Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine za period avgust-oktobar 2016. godine**

Državni sekretar Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine Stana Božović ukratko je informisala Odbor o radu Ministarstva u periodu avgust-oktobar 2016. godine.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: Sonja Pavlović, Stana Božović, Branislav Blažić, Borka Grubor, Željko Pantelić, Dragan Jovanović, Aleksandar Vesić, Gordana Čomić, Goran Čabradi, Mirko Popović i Ivana Stojiljković.

Ukazano je na to da se stiče utisak da Ministarstvo poljoprivrede i zaštite životne sredine, kao i Vlada Republike Srbije, ima „maćehinski odnos“ prema oblasti zaštite životne sredine, vodoprivrede i šumarstva, a da se najviše pažnje poklanja poljoprivredi. Skrenuta je pažnja na to da bi situacija bila drugačija da postoji posebno ministarstvo nadležno za zaštitu životne sredine. Odnos Vlade prema ovoj oblasti ilustrovan je ukazivanjem na sredstva koja su Budžetom Republike Srbije namenjena za finansiranje zaštite životne sredine.

Predstavnici Ministarstva istakli su da je u toj oblasti dat maksimalni doprinos i da ona ni na koji način nije skrajnuta, iako postoje određeni nedostaci u administrativnim kapacitetima, kao i sredstvima koja su namenjena za te svrhe. Istaknuto je da je osnovna funkcija Ministarstva pripremanje tekstova zakona, koje Vlada predlaže, i da se u tom smislu ispunjava Plan rada Vlade. Imaplementacija zakona, kao i transpozicija propisa Evropske unije takođe teče dinamikom određenom u Postskrining dokumentu. Rečeno je da je poljoprivreda strateška grana, ali da zaštita životne sredine uživa apsolutnu podršku Vlade i Ministarstva.

Istaknuta je dosadašnja odlična saradnja Ministarstva sa Odborom, posebno pri organizovanju javnih slušanja.

U diskusiji je navedeno da se Zakon o zaštiti životne sredine primenjuje, za šta je dat primer sanacije deponije u Zajači. Za sanaciju je izdvojeno oko dva miliona evra, a sprovodi se u saradnji sa lokalnom samoupravom. Apelovano je da se pristupi odnošenju i neutralizaciji cijanidnih soli koje se nalaze u centru Loznice u prostorijama bivše fabrike, a koja su upakovana u plastične folije i metalnu burad još 2009. godine. Ukazano je na to da je rok ove ambalaže istekao i da pojedina burad cure, što predstavlja opasnost za lokalno stanovništvo. Skrenuta je pažnja i na još uvek nerešen problem „Viskoze“.

Pojašnjeno je da inspekcija kontroliše to skladište otpada, koji je posle sprovedene privatizacije postao vlasništvo privatne kompanije, a sada se traži pravni osnov da država reaguje u ovom slučaju. Istaknuto je da su određena sredstva u Budžetu opredeljena za rešavanje pitanja tzv. istorijskog otpada, a da cijanidne soli treba izvesti.

U diskusiji je pohvaljena Informacija o radu Ministarstva i skrenuta je pažnja na to da, prilikom najavljenih izmena i dopuna Zakona o upravljanju otpadom, treba obratiti pažnju na to da se lokalne samouprave nateraju da reše pitanje prikupljanja otpada. Iznet je stav da, kada neka lokalna samouprava ne reši pitanje prikupljanja otpada na svojoj teritoriji, država treba da uđe u taj posao, a opština u pitanju mora da uplaćuje određena sredstva u državni budžet, jer se sada dešava to da opštine koje su to pitanje rešile trpe zbog opština koje nisu, jer smeće iz tih opština putem vodotokova dolazi u susedne opštine, koje plaćaju i za njegovo odnošenje.

Ukazano je na to da je Odbor održao tri javna slušanja sa ciljem definisanja problema u ovoj oblasti, kao i radi prikupljanja predloga za njihovo rešavanje od strane svih aktera koji su na javnim slušanjima učestvovali. Ovako prikupljene informacije i predlozi poslužiće prilikom izrade novih zakona. Rečeno je da još uvek nije formirana radna grupa za izradu tekstova novih zakona, kao i da se radi na podzakonskim aktima, koji se moraju doneti do kraja marta. Ukazano je na to da su drugim zakonima lokalnim samoupravama data izvorna prava, pa je važno u ovaj postupak uključiti i druga ministarstva: Ministatsvo državne uprave i lokalne samouprave i Ministarsvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture, kako bi se našao način da se lokalne samouprave nateraju da poštuju propise.

U diskusiji je postavljeno pitanje u vezi sa delom Informacije o radu Ministarstva, gde je navedeno da je Izveštaj o Poglavlju 27 iz Brisela takav da nema uslova i zatraženo je pojašnjenje u vezi sa tim (da li to znači da nema merila). Data je preporuka Ministarstvu za sledeći izveštajni period, a tiče se regulisanja vetrozaštitnih pojaseva, jer nije definisano ni ko ih postavlja, niti gde. Naime, predloženo je da narodni poslanici podnesu predlog za izmenu Zakona o bezbednosti saobraćaja, kojim bi se unele odredbe o vetrozaštitnim pojasevima, a druga grupa narodnih poslanika da predloži donošenje zakona o vetrozaštitnim pojasevima, do juna meseca. Istaknuto je da do tog roka treba da bude postignut dogovor o tome u kom roku će biti vetrozaštitni pojasevi, na kojoj teritoriji, ko će biti odgovoran, koliko to košta i iz kojih sredstava će to biti finansirano. Druga preporuka je da podzakonski akti treba da se nađu pred narodnim poslanicima zajedno sa predlozima zakona. Rečeno je da dva ministarstva imaju kapacitet za tako nešto i to Ministarstvo finansija i Ministarstvo poljoprivrede i zaštite životne sredine.

Pojašnjeno je da je Vlada Republike Srbije usvojila Postskrining dokument, posle čega je zajedno sa Evropskom komisijom rađeno na usaglašavnju i dopuni planova, nakon čega je dobijena pozitivna ocena i da je rečeno da neće biti merila i da se može pristupiti izradi Pregovaračke pozicije za Poglavlje 27, koja bi trebalo da bude gotova u junu mesecu 2017. godine.

Iznet je stav da svi treba da se bore da ova tema bude dominantna kako bi se formiralo posebno ministarstvo nadležno za zaštitu životne sredine. Postavljeno je pitanje kada će biti otvoreno Poglavlje 27, kao i kako povećati sredstva za podsticanje zelenih tehnologija kroz razvojne projekte, s obzirom na to da je oko dve milijarde dinara u Zelenom fondu namenjeno za funkcionisanje reciklažne industrije u Srbiji.

Objašnjeno je da se očekuje da se Poglavlje 27 otvori tokom ove godine i da je političko pitanje kada će biti otvoreno. Kada se radi o Zelenom budžetskom fondu, objašnjeno je da je on počeo da funkcioniše 1. januara 2017. godine, da su u njemu sredstva opredeljena za subvencije reciklažnoj industriji, u skladu sa zakonima. Kada se radi o razvojnim projektima, navedeno je da se Ministarstvo njima bavilo, pored određenih nasleđenih problema, kao npr. rešavanje pitanja istorijskog otpada u Bariču, gde je lokacija očišćena i zaštićena od neželjenih efekata. Istaknuto je da u svim oblastima postoje određeni prioriteti i planovi, kao i startegije. Radi se na pojačanoj naplati eko taksi. Ministarsvo je potpisalo sporazum sa Poreskom upravom i prvi put se radi prinudna naplate ove takse. Na ovaj način se očekuje povećanje prihoda od naplate eko takse. U protekla dva meseca povećanje naplate je bilo 20%. Navedeno je da se tehnički i softverski Ministarstvo ojačalo, a da je povećan i broj ljudi koji će raditi na tome. Povećanje naplate eko takse dovešće i do povećanja limita koji će biti namenjeni infrastrukturnim projektima u ovoj oblasti.

Konstatovano je da je za reciklažnu industriju operedeljeno sredstava koliko ih ima Zeleni budžetski fond, a da se radi o privatnoj industriji. Izražena je nada da će sredstva od naplate eko takse završiti tamo gde treba, odnosno za finansiranje projekata zaštite životne sredine.

Objašnjeno je da Zakon o budžetskom sistemu ne prepoznaje sopstvena sredstva, budžet ima prihodnu i rashodnu stranu, a predviđeno je programsko budžetiranje. U skladu sa izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, osnovana je budžetska linija fonda. Za prvu godinu rada Fonda nije bilo moguće programirati više od onoga što je zakonom utvrđeno, a propisano je da rashodna strana mora da prođe kroz javni konkurs, osim interventnih mera, za koje je namenjeno 100 miliona dinara, jer Ministarstvo finansija nije odobrilo više sredstava. Navedeno je da se problem na koji je ukazano u Loznici može da bude rešen kroz interventne mere jer sredstva za tu namenu nisu predviđena u Budžetu. Sredstva koja je potrebno isplatiti reciklerima u ovoj godini su dodeljena na osnovu javnog konkura sprovedenog prethodne godine. Istaknuto je da je političko pitanje mere stimulisanja reciklažne industrije. U ovoj godini treba raspisati javne konkurse za sanacije, rekultivacije, za projekte inovacije i edukacije, koji se mogu finansirati iz Zelenog fonda. Na osnovu toga se programira budžet za sledeću godinu, kako bi se unapred znalo koji će sve projekti biti finansirani tokom naredne godine. Na taj način bi se podigao nivo sredstava Zelenog fonda za narednu godinu.

Iznet je stav da subvencionisanje reciklažne industrije nije političko pitanje, već da se radi o ekonomskoj stvari, gde treba voditi računa da se obezbedi što više sirovina, koje će biti reciklirane kako bi se ostvarila i veća dobit. Za to je neophodno napraviti sistem koji bi obebedio veći procenat recikliranja, kako bi recikleri pozitivno poslovali.

Ukazano je na to da predstavnik Zelene stolice nije dobio tekst Informacije o radu Ministarstva zbog tehničke nemogućnosti prijema mejla te veličine, iako je mejl poslat Zelenoj stolici u isto vreme kada i članovima Odbora. Postavljena su sledeća pitanja:

- kada će biti napisana Strategija borbe protiv klimatskih promena? (rad na pisanju Strategije započet je u septembru). Zatraženo je da Narodna skupština ima aktivnu ulogu u nadzoru nad sprovođenjem, ali i u kreiranju politke koja će omogućiti tranziciju ka niskougljeničnoj ekonomiji i dekarbonizaciji javnih politika u Srbiji;

- da li je usvojen Akcioni plan za sprovođenje Nacionalnog programa zaštite životne sredine, koji je izrađen pre više od dve godine, a Nacionalni program je usvojen 2010. godine?

- da li je Ministarstvo donelo odluku o izradi izveštaja o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu za Nacionalni plan za smanjenje emisija, čiji nacrt je izrađen u okviru obaveza prema Energetskoj zajednici i dostavljen Sekretarijatu 2015. godine? Ukoliko je odlučeno da se strateška procena ne sprovodi, potrebno je objaviti takvu odluku. Napomenuto je da Strateška procena uticaja na životnu sredinu treba da se radi u postupku izrade Plana za smanjenje emisija.

- da li je formirana Radna grupa zadužena za izradu teksta izmena i dopuna Zakona o strateškoj proceni uticaja, koja je prema Nacionalnom programu za usvajanje pravnih tekovina Evropske unije predviđena u četvrtom kvartalu 2016. godine?

- da li je Ministarstvo usvojilo podzakonska akta predviđena članom 90a Zakona o zaštiti životne sredine, kojim se omogućava funkcionisanje Fonda?

- na koji način je predviđeno praćenje rezultata i ostvarenje ciljeva konkursa za dodelu sredstava za finansiranje projekata organizacijama civilnog društva, budući da se na Odboru već raspravljalo na koji način su ranije trošena tako dodeljena sredstva?

- u kojoj fazi je revizija Strategije upravljanja otpadom i kada će javnost biti uključena u ovaj proces?

Ministarstvu je sugerisano da učini dostupnim zaključak skrninga i Izveštaj koji je izradila Evropska komisija u vezi sa Poglavljem 27, jer su ti dokumenti dostupni javnosti na sajtovima organa Evropske unije. Izražena je nada da će svi zainteresovani akteri biti uključeni u izradu pregovaračke pozicije za Poglavlje 27.

Kada je reč o klimatskim promenama, navedeno je smo dobili pozitivne ocene i da se očekuje da se do sredine 2017. godine u Narodnoj skupštin usvoji zakon.

U vezi sa pitanjem o načinu praćenja rezultata i ostvarenja ciljeva konkursa za dodelu sredstava za finansiranje projekata organizacijama civilnog društva, istaknuto je da postoje razrađeni mehanizmi u Ministarstvu, pa da je čak došlo i do toga da su neki ugovori raskinuti kada je utvrđeno da nisu ispunjeni zadaci u vezi sa projektom.

Rečeno je da je moguće izvršiti uvid u konkursnu dokumentaciju u prostorijama Ministarstva, kao i u izveštaje o praćenju projekata organizacija civilnog društva.

Obećano je da će izveštaj Evropske komisije biti postavljen na sajt Ministarstva.

Navedeno je da je za potrebe Postskrining dokumenta urađen deo Strategije za upravljanje otpadom, koji se odnosi na upravljanje komunalnim otpadom, koji čini sastavni deo tog dokumenta. Raspisan je tender za izradu nove Strategije za upravljanje otpadom, koji odgovara trenutnoj situaciji i trenutnim podacima, kroz Tvining projekat, koji treba da započne u junu mesecu.

Istaknuto je da još nije započet rad na izradi teksta zakona o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu, jer je ovaj zakon u skladu sa Protokolom uz Direktivu ESPO konvencije, ali se planira da se zakonom uredi kada je obavezna izrada strateške procene uticaja na životnu sredinu.

Kada je reč o izradi izveštaja o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu za Nacionalni plan za smanjenje emisija, navedeno je da su predstavnici Ministarstva u stalnoj komunikaciji sa Ministarstvom rudarstva i energetike, kao i da je ustanovljeno da je potrebno izraditi stratešku procenu uticaja.

Naglašeno je da trenutno ne postoji smetnja da se realizuju sredstva iz Fonda bez podzakonskih akata predviđenih Zakonom o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, zato što se na poziciji Zelenog budžetskog fonda trenutno nalaze samo sredstva za reciklere, gde je javni konkurs već raspisan, kao i sredstva za koja se ne raspisuje javni konkurs već postoje posebni uslovi – za interventne mere, kada Vlada donosi Sanacioni plan. Potrebno je doneti Uredbu i Pravilnik, a njihova izrada je u završnoj fazi i više su tehničkog karaktera.

Navedeno je da će se takse i naknade centralizovano urediti jednim zakonom iz nadležnosti Ministarstva finansija, koji je u pripremi.

Rečeno je da je Akcioni plan za sprovođenje Nacionalnog programa zaštite životne sredine za period 2015-2019, koji je izrađen pre više od dve godine, prevaziđen, a nije dobio ni pozitivno mišljenje Ministarstva finansija. To je veoma složen dokument koji pokriva sektore raznih ministarstava, a traženo je da bude prikazano koliko tačno šta košta, što nije bilo moguće učiniti, već je dato aproksimativno za dve oblasti. Ukazano je na to da je potrebno uraditi i novi Nacionalni program.

Pohvaljen je rad predstavnika Ministarstva u delu koji se odnosi na zaštitu životne sredine. Podržan je predlog narodne poslanice Gordane Čomić za paralelnu izradu podzakonskih akata prilikom izrade teksta predloga zakona.

Konstatovano je da se kroz razmatranu informaciju o radu Ministarstva vidi da je, i pored sprovedenih parlamentarnih izbora, i vakuuma nastalog zbog toga, obezbeđen kontinuitet u radu Ministarstva, kroz rad stručnih ljudi u Ministarstvu.

Državni sekretar Ministarstva Stana Božović predložila je da se na sledeću sednicu pozovu i predstavnici Ministarstva finansija, posebno kada se diskutuje o pitanjima taksi i naknada.

Nakon iscrpne diskusije, Odbor za zaštitu životne sredine jednoglasno je odlučio da podnese Narodnoj skupštini Izveštaj da je, saglasno članu 229. Poslovnika Narodne skupštine, razmotrio Informaciju o radu Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine za period avgust-oktobar 2016. godine i odlučio da je prihvati.

Druga tačka dnevnog reda **–** **Zahtev za dostavljanje mišljenja o primeni odredbi Zakona o upravljanju otpadom („Sl. glasnik RS, br. 36/09, 88/10 i 14/16), koji je podnela kompanija FCC Eko d.o.o**

Kompanija FCC Eko d.o.o. obratila se Odboru za zaštitu životne sredine sa zahtevom za dostavljanje mišljenja o primeni odredbi člana 5. tačke 14) Zakona o upravljanju otpadom, kojim je propisana definicija mobilnog postrojenja za upravljanje otpadom.

Predsednik Odbora konstatovao je da mišljenja o primeni odredaba zakona nisu obavezujuća, kao i da je moguće zatražiti Autentično tumačenje kada su odredbe nekog zakona nejasne, što, po njegovom mišljenju u konkretnom slučaju, nije neophodno uraditi.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: Gordana Čomić, Dragan Jovanović, Aleksandar Vesić, Branislav Blažić, Goran Čabradi i Željko Pantelić.

Ukazano je na to da Odbor nema nadležnost da daje mišljenje o primeni odredaba zakona, pa je dobro što sednici prisustvuju predstavnici Ministarstva, jer Odbor ima nadležnost da uputi Ministarstvu zahtev da razmotri ovaj Zahtev za dostavljanje mišljenja o primeni odredbi Zakona o upravljanju otpadom i stupi u konktakt sa kompanijom koja ga je uputila Odboru, kako bi, u skladu sa svojim ovlašćenjima izašli u susret i pomogli u rešavanju ovog pitanja. Istaknuto je da u tekstu zakona nema nejasnoća, pa da iz tog razloga ne treba pokretati postupak za donošenje autentičnog tumačenja, nego da nejasno na terenu.

U diskusiji je pojašnjeno da se radi o tenderu koji je raspisala kompanija Fijat iz Kragujevca i da je vreme bitan faktor. Navedeno je da Ministarstvo tumači da posao upravljanja otpadom može da radi samo firma koja u vlasništvu ima sve, pa dolazi do toga da se ne dozvoli firmi koja se obratila Odboru da napravi konzorcijum više firmi operatera, od kojih jedna ima dozovlu za skladištenje otpada, druga dozvolu za tretman otpada u mobilnom postorojenju, a treća dozvolu za tretman solidifikata (sve firme su međusobno povezane ugovornim odnosima) da ovaj posao dobije. Navedeno je da samo jedna od prijavljenih firmi na tender ima sve dozvole, pa se ona na ovaj način može favorizovati, a na taj način se može ugroziti konkurentnost i tržišno poslovanje, što utiče i na cenu usluge i dovesti do monopola.

Istaknuto je da je to veoma složeno pitanje, koje se skoro mesec dana razmatra u različitim službama Ministarstva, kao i da je prilikom donošenja izmena i dopuna Zakona o upravljanju otpadom prihvaćen amandman Odbora, u čijem obrazloženju je bilo navedeno da je amandman podnet kako bi se operateru koji ima mobilno postrojenje omogućilo da vrši tretman otpada ne samo kod generatora otpada, već da otpad može prebaciti na neku lokaciju gde će ga tretirati, koja je u njegovom vlasništvu ili koju je uzeo u zakup i za koju je pribavio dozvolu i za skladištenje otpada od nadležnog organa. Navedeno je da operater u pitanju nema dozvolu za skladištenje otpada. Nije jasno da li to podrazumeva da mora da bude vlasnik skladišta. Ministarstvo je oprezno prilikom razmatranja ovog pitanja baš da Mišljenje o primeni odredbi Zakona ne bi dovelo do toga da nekoga ošteti ili nekom obezbedi neku korist.

Iznet je stav da Odbor ne treba da razmatra pojedinačni slučaj, niti da odlučje o tome šta treba da se uradi, već da se obrati Ministarstvu od koga će zatražiti mišljenje.

Navedeno je da skladište za otpad ima dozvolu, bez ulaženja u to u čijem je vlasništvu, što je bitno za životnu sredinu, jer ako ima dozvolu, onda znači da je ne ugrožava.

Istaknuto je da je za tumačenje nadležna normativno-pravna služba u Ministarstvu, koja je imala problem da donese akt o primeni propisa, pa je involviran i drugi deo Ministarstva. Ukazano je na to da je autentično tumačenje elegantan način rešavanja ovog problema kada zakon nije dovoljno jasan i precizan, a i pravno je obavezujuće. Rečeno je da će Ministarstvo pokušati da reši ovo pitanje.

Predsednik Odbora je konstatovao da će podnosiocu zahteva za dostavljanje mišljenja dostaviti odgovor u kome će ga obavestiti o tome šta je povodom tog zahteva izneto na sednici Odbora, ali da Odbor od Ministarstva traži da, u najkraćem roku, obavesti Odbor o mišljenju o primeni odredbi Zakona o upravljanju otpadom u ovom slučaju.

Treća tačka dnevnog reda – **Razno**

Povodom ove tačke dnevnog reda nije bilo predloga ni diskusije.

Sednica je završena u 12,54 časova.
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